02.2

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
09-11-2020
ЈН2-02-07-1-945-8/19

Broj: S1 3 U 032782 19 U
Sarajevo, 02.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Maksimović, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-945-7/19 od 16.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-02-07-1-945-7/19 od 16.05.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 700,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka, broj: 958/19 od 11.04.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke „izvođenje radova izmjene postojećeg sistema grejanja u buvljak hali na ATC-U i prelazak na rentabilniiji sistem grijanja i hlađenja toplotnim pumpama" , ugovornog organa AD „GRAD" Bijeljina.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. Smatra da je pogrešan stav prvostepenog i drugostepenog organa da njegova ponuda nije u skladu sa tačkom 16.2 TD. S tim u vezi tužitelj ističe da je u vezi navedenog zahtjeva iz TD dostavio na strani 32 i 52 svoje ponude, ovjerene spiskove radnika koji će biti angažovani sa njihovim imenima i zanimanjima koji su spiskovi

ovjereni od strane ponuđača kao i izvještaj o broju zaposlenih radnika a na kojima su navedeni matični brojevi. Ističe da i pored navedenog tuženi kao i ugovorni organ su bez osnova smatrali da je ponuda tužitelja nepotpuna i da kao takva nije prihvatljiva, što po mišljenju tužitelja nije prihvatljivo obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o grupu ponuđača te je ugovorni organ kao i tuženi bili dužni da cijene njihovu ponudu kao cjelinu. Nadalje ističe da odluka o poništenju postupka javne nabavke između ostalog mora da sadrži detaljno obrazloženje poništenja što u konkretnom slučaju nije slučaj jer se ne navodi za koje radnike nedostaju podaci propisani spornom tačkom TD. Osim toga ističe da ugovorni organ nije dostavio tužitelju zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a u kojem je morala biti pobrojana i dostavljena dokumentacija pa stoga nije poznato da li je Ugovorni organ prilikom donošenja odluke imao u vidu potpunu dokumentaciju tužitelja. Slijedom navedenog predlaže da Sud donese presude kojom se tužba usvaja i poništava osporeno rješenje, kao i da nadoknadi troškove postupka u iznosu od 700,00 KM.

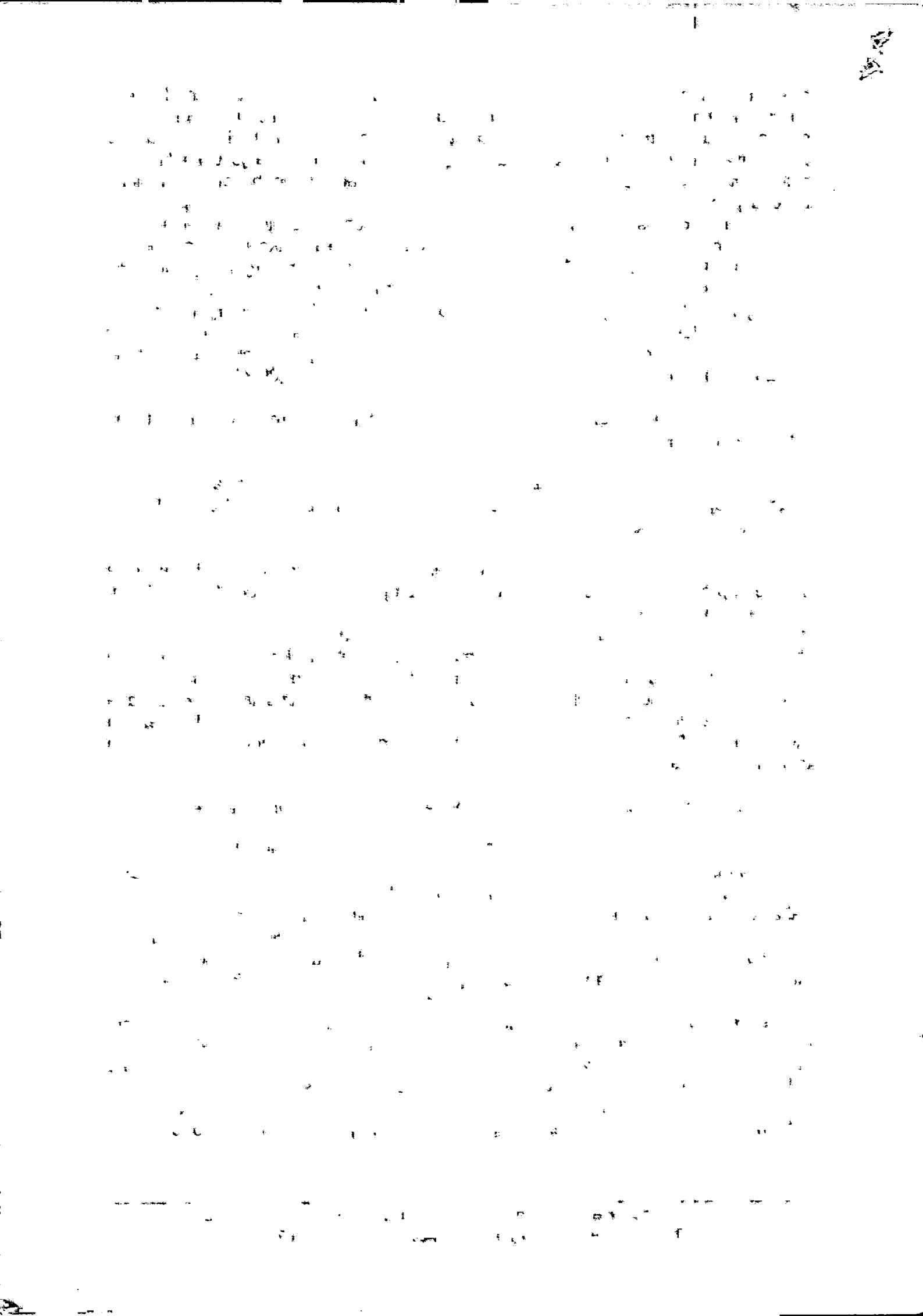
U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresirano lice je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka, broj: 958/19 od 11.04.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke „izvođenje radova izmjene postojećeg sistema grejanja u buvljak hali na ATC-U i prelazak na rentabilniiji sistem grijanja i hlađenja toplotnim pumpama", ugovornog organa AD „GRAD" Bijeljina. Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odbio kao neosnovane žalbene navode tužitelja koji se odnose na član 71. stav 2. ZJN iz razloga što iz spisa proizilazi da je tužitelju dostavljen Zapisnik o ocjeni ponuda, kao i drugi žalbeni navod u vezi sa tačkom 16.2 TD. Obzirom da tužiteljova ponuda nije bila u skladu sa navedenom tačkom tenderskog dokumenta.

Osporeno rješenje tuženog dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14). Posebno se mora



prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Nadalje, obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i, između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Osporeno rješenje, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu, na okolnosti kojom metodom je ugovorni organ utvrđivao da ponuda tužitelja ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dakle, iz obrazloženja osporenog akta ovo sudsko vijeće nije moglo utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da prigovori žalbe koji se odnose na tačku 16.2 tenderske dokumentacije nisu osnovani. Naime, kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tački 16.2 tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao da svaki ponuđač između ostalog treba da dostavi spisak zaposlenih radnika kod ponuđača koji obavezno mora da sadrži ime i prezime, matični broj, stručnu spremu i zanimanje radnika potpisan i ovjeren od strane ponuđača. Nadalje, tačkom 17 tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da uslovi koji se tiču ekonomsko finansijske sposobnosti i tehničko profesionalne sposobnosti mora ispuniti grupa ponuđača kao cjelina, a u pogledu lične sposobnosti svaki član grupe pojedinačno. U skladu sa navedenim, kako iz ponude tužitelja proizilazi (strana 32 ponude) da je ponuđač „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" kao nosilac grupe ponuđača dostavio spisak angažovanog tehničkog osoblja na kojem je navedeno ime radnika i njihovo zanimanje. Dakle, tačno je da nije navedena stručna sprema i matični broj na navedenom spisku, međutim iz priloga koji su dostavljeni uz navedeni spisak a koji se također nalaze u ponudi (strana 37 ponude-izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca), navedeni su matični brojevi kao i stručna sprema navedenih radnika, pa ovom vijeću je kontradiktorno i nejasno samo obrazloženje osporenog rješenja da tužitelj nije postupio u skaldu sa uslovima tenderske dokumentacije. Ovo posebno što je tačkom 17 TD jasno propisano da uslove u pogledu tehničko profesionalne sposobnosti mora ispuniti grupa ponuđača kao cjelina, a u pogledu lične sposobnosti svaki član grupe pojedinačno, dakle TD nije traženo da je svaki član pojedinačno dužan ispuniti navedene uslove u pogledu profesionalne sposobnosti.

Slijedom navedenog, ugovorni organ tendersku dokumentaciju priprema u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) i ono što zahtjeva u tenderskom dokumentu, treba da se pridržava tokom cijelog postupka. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako

se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, u konkretnom slučaju ponuđač „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" kao nosilac grupe ponuđača dostavio spisak angazovanog tehničkog osoblja na kojem je navedeno ime radnika i njihovo zanimanje a iz priloga dostavljenih u ponudi navedeni su matični brojevi kao i stručna sprema navedenih radnika.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

Kako je tužilac uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM), i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM što ukupno iznosi 700,00KM.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo